*שיעור 1 / 16.10.18*

אנחנו רוצים לשאול כיצד החוקר מסתכל על המשמעות של המושג ״פוליטי״. המושג עצמו, מהווה מושא לוויכוח בין שתי תפיסות/מסורות מחשבה לאורך השנים.

את המושג אפשר לפלח לשתי גישות:

1 – הגישה הראשונה גורסת כי הפוליטי אינו אלא המוסדות, הארגונים, הפרקטיקות והאנשים הנוגעים באופן ישיר לפוליטיקה.

2 – הגישה השנייה טוענת כי הפוליטיקה הוא החברתי. מנקודת מבט שכזו, כל פעילות אנושית היא פוליטית כיוון שהיא נוצרת על ידי בני אדם ובתור שכזו היא מושפעת מן השדה התרבותי, ההיסטורי והערכי שבתוכו הם גדלו.

התפיסות הללו מניחות בין משהו שהוא סובייקטיבי למשהו שהוא אובייקטיבי. הבחנת הגישות הללו, היא הרבה יותר נזילה.

**מדע המדינה: תולדות התחום**

על פי גבריאל אלמונד, קדמה זו האמונה שלפיה השימוש בתבונה יגדיל את החופש, המוסר והצדק. הקדמה הזו לשיטתו של אלמונד עוברת כמה ציוני דרך:

תקופת יוון והפילוסופיה היוונית, ההגות הרומית ומשם היא לא מתקדמת הרבה בימי הביניים, מתרוממת קצת בתקופת הרנסנס וההשכלה, עושה כמה זינוקים גדולים במאה ה- 19, ואחר כך ממריאה בנסיקה יציבה במאה ה- 20, כשמדע המדינה צובר מאפיינים של מקצוע אמיתי.

הקדמה הזו באה לידי ביטוי בשני עניינים מרכזיים: אין בכמות הידע ואין באיכותו שבאמצעותו אנו בוחנים גם את התכונות של מוסדות פוליטיים וגם את הכלים שבאמצעותם אנו בוחנים את המוסדות.

אפשר לכנס את גישתו של אלמונד כפרוגרסיבית, אשר במובן זה הוא מייחס למדע המדינה את רעיון השיפור הנמשך וההדרגתי מבחינת כמות הידע ומבחינת איכותו.

גישתו השנייה היא האקלקטית, מבחינה זו שהיא מורכבת מגישות מחקר שונות שלאף אחת מהן אין מעמס מיוחס ביחס לאחרות. משמעות הדבר היא, שלאף גישה אין מעמד של אמת בלעדית. לכל גישה שכזו יש יתרונות וחסרונות בעת ובעונה אחת.

**משנות השישים של המאה העשרים:**

* בסימן מעבר מהגישה ההתנהגותית אל גישת הבחירה הרציונלית.
* חזרה אל עקרונות המרקסיזם והתאמתם לשינויים שיצר ההיגיון התרבותי של ״הקפיטליזם המאוחר״.
* חזרה אל ניתוחים מוסדיים בכלים מדעיים ופרשניים כאחד.
* הקמת חוגים למדע המדינה, אגדות מקצועיות וייצור שיטות מחקר ייחודיות למדע המדינה.

**אונטולוגיה ואפיסטמולוגיה: ״העור ולא הבגד״**

פרק זה מציב את הסוגיות העיקריות העומדות בבסיס המחקר הפוליטי. הגישה שנוקט כל חוקר חברה ביחס לנושא מחקרו נקבע על פי עמדותיו האונטולוגיות והאפיסטמולוגיות. ברוב המקרים אלו עמדות מובלעות, אך הן מעצבות את הגישה והשיטות בהן.

**אונטולוגיה –** משמעותה המילולית היוונית היא ״תורת היש״. כאשר נבקש לברר את עמדתו האונטולוגית של החוקר, לשאלה תהיה שתי תשובות בלבד. השאלה שנשאל היא: האם העולם שאנו חווים תלוי בידע שלנו עליו?

לשאלה זו יש אך ורק 2 תשובות אפשריות:

* עמדה יסודנית - העולם קיים באופן בלתי תלוי בידע שלנו על אודותיו. אותו בנאדם חושב שמה שקורה בחברה לא משפיע עליו. (אובייקטיביות).
* עמדה אנטי יסודנית - אנו חווים את העולם מתוך ידע קודם עליו ומכיוון שכך, העולם אינו קיים בנפרד מן הידע שלנו. נקודת המבט של הבנאדם משתנה. (סובייקטיביות).

**אפיסטמולוגיה –** תורת ההכרה. איך אני יכול להסתכל על המציאות ולדעת שמה שאני רואה הוא אמיתי.

אם העמדה האונטולוגית מציינת את עמדתנו היסודית ביותר ביחס לעולם שבחוץ, הרי שעמדתנו האפיסטמולוגית עניינה צורת ההכרה של האדם המתבונן בעולם.

החלק השני של הפרק עוסק בעמדות אונטולוגיות ואפיסטמולוגיות של שלוש גישות מרכזיות במדע המדינה ובביקורת עליהם: פוזיטיביזם, פרשנות וריאליזם.

1. פוזיטיביזם – מבוסס על גישה אונטולוגית יסודנית, ומטרתו חיפוש קשרים קבועים בין תופעות חברתיות שבהן ניתן לצפות באופן ישיר ולגבש היגדים סביבתיים כלליים בהסתמך על תצפיות אלה. מבקרי הפוזיטיביזם מטילים ספק במידת ״המדעיות״ של המחקר בתחום מדע המדינה, והם מצביעים על הבדלים מהותיים בעניין זה בין המחקר בתחומים אחרים.

לסיכום, מדובר בתצפיות, הכללות, השערות וניבוי. הפרדה בין עובדות לערכים. ידע יחשב אמיתי, מדעי, אך ורק אם ניתן לאמת אותו באמצעות ניסוי או באמצעות תצפית.

2. ריאליזם – חולק עם הפוזיטיביזם עמדות אונטולוגיות מסוימות, אך במונחים אפיסטמולוגיים יש לו גם מן המשותף עם הגישה הפרשנית. הריאליסטים טוענים כי מתקיים עולם ״אמיתי״ ולכן ניתן לגבש לגביו היגדים סיבתיים. אך לגישתם, לא כל התופעות החברתיות ניתנות לצפייה ישירה, אלא על בסיס למידה מעמיקה של מבנים חברתיים. הבחנה בין עובדות לערכים.

הביקורת על הריאליזם מגיעה משני כיוונים: הפוזיטיביסטים טוענים, כי הנחת קיומם של מבני העומק שאינם ניתנים לתצפית ישירה מבטלת למעשה את יכולת שיפוט הטענות, ואילו מי שמחזיקים בגישה פרשנית תוקפים את האונטולוגיה היסודנית של הריאליסטים.

3. פרשנות – חותרת להבנה ולתובנות לגבי הדרך בה אנשים מייחסים משמעות לפעולות שהם מבצעים, כלומר להבין איך בני אדם מבינים את עולמם. (תולדות השיגעון בעידן התבונה) אין הפרדה בין עובדות לערכים.

*שיעור 2 / 23.10*

**הגישה ההתנהגותית**

גישה זו מתמקדת בשאלה מרכזית אחת: מדוע אנשים נוהגים כפי שהם נוהגים?

במילים אחרות, כחוקר, צריך ללכת ולהסתכל על האנשים כקבוצות.

הגישה ההתנהגותית מעמידה במרכז את התנהגות האנשים ומניחה שבני האדם הם אלה שאחראים ומודעים למה שהם עושים. הם תבוניים ואפשר לסמוך על דעתם.

חסידי הגישה מתעקשים שההתנהגות ניתנת לצפייה וכל התנהגות חייבת להיות נתונה לבדיקה אמפירית. ההשראה הפילוסופית שעומדת ביסודה של הגישה שייכת למדעי הטבע, כאשר ההנחה היא שהכלים התיאורטיים שעומדים בבסיס מדעי החיים, אפשר ליישמם גם על בני אדם. במילים פשוטות: מה שרלוונטי לבעלי חיים, רלוונטי גם לבני אדם.

**הגישה נבחנת מנקודת מבט אובייקטיבית ומחזיקה בעמדה אונטולוגית יסודנית.** החוקר לא משפיע ולא מושפע ממנה.

**מבחינה אפיסטמולוגית, מדובר בגישה פוזיטיביסטית**, שמעמידה במרכזה את רעיון ההסברה, כלומר- זוהי גישה המציעה תיאור סיבתי להתרחשותה של תופעה או דפוס חברתי מסוים.

מכיוון שהגישה ההתנהגותית עוסקת לשיטתה בעולם שניתן לטעון כלפיו או אודותיו טענות אובייקטיביות, ומכיוון שהיא שואבת את השראתה ממדעי החיים, הרי שעל מדע המדינה לעסוק בהגדרות בהירות, חדות ומדויקות ככל האפשר של תופעות חברתיות ופוליטיות ולבחון טענות באשר לאופי הקשרים וסוג היחסים ביניהן באמצעות מחקר אמפירי מדיד.

הגישה הזו תטען שעל מדען המדינה להימנע מעיסוק בשאלות נורמטיביות וערכיות. החוקר צריך להימנע מכך שעמדתו לא תשפיע על הסקר.

החוקרים ההתנהגותיים מנקודת מבטם, פורשים לנו את המציאות החברתית, אך לא חווים את דעתם.

המחויבות של הגישה היא לשימוש רחב ככל האפשר בכלל הראיות, ולא להסתפק בתמיכה אנקדוטלית – כלומר מקומית ויחידאית – המאששת את טענות המחקר שלנו. הגישה גוזרת מסקנות ממדגמים מייצגים ולא ממקרי מבחן.

**עיקרון הניתנות להפרכה** שגובש ונוסח על ידי קרל פופר הוא עיקרון הסף של המדע המודרני, עיקרון שאותו מאמצים החוקרים ההתנהגותיים, אשר בבסיסו עומדת ההנחה שלפיה כל תיאוריה שיש על העולם חייבת (בעיקרון) להיות ניתנת להפרכה.

במילים אחרות ופשוטות: בעודי מגבש את השערת המחקר שלי, אני חייב לחשוב מראש שהתיאוריה שלי תקרוס.

**מאפיינים נוספים של הגישה:**

* ניתוח המאפשר שחזור – המחקר אמור להיות תמיד נכון.
* אידיאל אינדוקטיבי – אינדוקציה היא דגם רציונלי שפירושה הסקה מן הפרט אל הכלל (הסקה ממספר מוגדר של פרטים על אוכלוסייה שלמה). מתוקף היכולת של האינדוקציה לעשות את ההכללה, החוקר מבקש לטעון טענה אוניברסלית, שפירושה טענה שניתן להחילה בכל זמן ובכל מקום.
* בהירות תיאורטית – המדע מבקש להיות בהיר והשאלות הן די פשוטות. גם אם יש עניין סביר/סקרנות נוכל לקרוא את המחקר ולהבין אותו. שאלת המחקר, טענתו והפרוצדורה של המחקר עצמו, נכתבת באופן בהיר וברור.
* הגדרה מדויקת של מערך המחקר: משתנים, אופרציונליזציה, כיוון הקשר המשוער בין המשתנים ואופיו של הקשר הזה.
* ממצאים שיטתיים ברי הכללה המתבססים על מדגם המייצג נאמנה את חלקי האוכלוסייה על בסיס מגדר, מוצא אתני, רמת הכנסה, שיוך דתי וכד׳.
* יעילות במונחי זמן מחקר – באופן יחסי קל לעשות מחקר התנהגותי ומאוד יעיל מבחינת זמן. אין תחליף למחקרים ההתנהגותיים, הם הקולעים ביותר שיש לנו ככלי.
* שקיפות הממצאים התיאורטיים.
* החוקר נמצא בעמדה ניטראלית הן מבחינת הערכים שלו, שהעמדה הסובייקטיבית שלו לא תמצא את דרכה למחקר, והן מבחינה תיאורטית, כלומר הוא לא מגיע עם איזושהי אג׳נדה תיאורטית שאותה הוא מבקש לבסס, אלא מגיע למציאות מתוך סקרנות.

**הביקורות כלפי הגישה ההתנהגותית:**

1. החוקרים ההתנהגותיים סבורים שטענות ודיונים על ערכים הם אינם מקומם במדע המדינה.

2. הגישה ההתנהגותית מבקשת לברר את ההשערות שלה אך ורק בכפוף למה שהיא יכולה למדוד, הבעיה היא שזה מוביל לגיבושם של שאלות שניתן למדוד אותן תוך התעלמות מאחרות. לא כל דבר הוא מדיד. המחקר הכמותי, מכיוון שהוא צריך לבסס את ההשערות שלו בכפוף למדע ההסתברות, השאלות שהוא שואל באות במטרה לכרות נתונים – מה שמוביל ליצירת שאלות שאינן מעמיקות ודי פשוטות.

3. הטענה בדבר האי-תלות שבין התיאוריה לתצפית היא שגויה.

4. הערכים של החוקר תמיד משפיעים על המחקר וזאת, גם אם הוא אינו מודע לכך.

**הגישה ההתנהגותית בימינו**

* בהינתן הביקורות שהופנו כנגדה, לגישה התנהגות יש לה תשובה. התיאוריה שאיתה מגיע החוקר היא משפיעה על התוצאות ואנחנו מכירים בקשר הזה.
* החוקרים ההתנהגותיים בימינו אומרים שהקשר בין דת ומדינה, סוג הכלכלה הפוליטית כחברה, לאלה יש חשיבות. אבל לא אלה יעסקו בזה.
* על אף כל זאת, החוקרים התנהגותיים, שהם מדענים, ממשיכים להאמין שמדע של חברה, פוליטיקה, מדינה הוא אפשרי. הם ממשיכים להאמין ברעיון של האובייקטיביות.

*שיעור 3 / 6.11.18*

**גישת הבחירה הרציונאלית**

יו ווארד שכתב את הגישה הרציונאלית, אומר שהבחירה הרציונאלית היא חלק חיוני ב״ארגז הכלים״ של מדען המדינה כיוון שיש תופעות פוליטיות שבכוחה להסביר לפחות באופן חלקי. הגישה הזו היא שונה מהגישות התיאורטיות האחרות, במה שמכונה ״צורת חיים״, עם השקפת עולם כוללת, מקיפה על העולם. הגישה הרציונאלית היא כלי, מכשיר שמנסה להבין טוב יותר את התופעה החברתית-תרבותית-פוליטית.

מקור הגישה – **יסודנית מבחינה אונטולוגית ופוזיטיביסטית מבחינה אפיסטמולוגית.**

מהי בחירה רציונאלית?

מנקודת המבט של הגישה הרציונאלית, כל אדם פועל בהתאם למטרות שהוא הגדיר מבעוד מועד. וזאת, גם אם הוא אינו מודע לכך לגמרי. הבחירה הזו היא תוצר ותוצאה של מחשבה רציונאלית, מוקפדת וקפדנית, שלוקחת בחשבון הרבה מאוד שיקולים.

אומרים לנו חסידי הגישה, אשר עמדותיהם נתפסות כליברליות, שכאשר ישנן מספר חלופות לבחירה, אדם יבחר בחלופה שתעניק לו את התוצאה הטובה ביותר ובסבירות הגבוהה ביותר.

הגישה הזו ממוקמת במסגרת המסורת של ההגות הליברלית, כפי שמתפתחת במאה ה- 17 וה- 18, היא הגות שמניחה שבני האדם הם חופשיים ותבוניים ומסתדרים די טוב אחד עם השני. בתוך כך, מצב זה לקוי ביסודו כיוון שישנם ״עבריינים״ בדמות המדינה. המדינה צריכה להתערב כמה שפחות ומופקדת כשומר ומטרתה לאפשר לבני האדם לחיות במלוא החופש.

התפתחות הגישה הרציונאלית:

על כן, מרגע שהתפיסה הזו, מעמידה במרכז את הקניין הפרטי כמשהו שצריך להגן עליו, ההגות כולה עומדת בסימן של ״קידום זכויות קניין״, בין היתר התפיסה הזו גורסת שהחברה תשגשג כאשר בני האדם יפעלו בכפוף לאינטרס הפרטי שלהם ומה שיניע אותם זה כסף. משמע, לתת לבני האדם להתחרות בתחרות שתביא את בני האדם לסמוך רק על עצמם.

לסיכום, תפיסה זו אומרת שבני האדם יגיעו להישגים הטובים ביותר שלהם באמצעות תחרות.

ככלל, מחקרים בתחום הכלכלה הפוליטית מראים את ״בעיית הטרמפיסט״, בה אנשים יכולים להשיג את התוצאה המבוקשת בלי להשקיע משאבים. תפיסת האדם האנרכיסט באה מן אהבת האדם עצמו.

מאפיינים נוספים לגישה זו:

* תורת המשחקים - הניסיון המתמטי של הדרך לפעול בצורה הטובה ביותר למימוש האינטרסים בסיטואציות קיצוניות של חוסר וודאות.
* תורת הבחירה הציבורית – מבקשת לברר את השפעת האינטרס של מנגנוני השלטון על סוג החלופות שמועמדים לבחירה.
* גישה המעוגנת בתיאוריות כלכליות מודרניות – המסורת הליברלית כפי שהתגבשה היא במידה רבה מסורת כלכלית פוליטית, שמניחה שקיים שוק חופשי שקיים מעצמו ללא התערבות של המדינה.
* אינדיבידואליזם מתודולוגי – בני האדם הם חופשיים, אחראים לעצמם וכל מה שהם עושים זו החלטה מושכלת שלהם בלבד.
* ניטרליות ערכית – גם החבר׳ה של הגישה הרציונאלית, מאמינים שהם עושים מדע של פוליטיקה, וככאלה הם אינם יחוו את דעתם על המחקרים שלהם.
* תיאוריה דדוקטיבית – חסידי הגישה לא רק חוקרים תופעות בעולם, אלא גם משקיעים השקעה רבה בדדוקציה (=הסקת מסקנות מן הכלל אל הפרט).

ביקורות שהופנו נגד הגישה:

* הרציונאליות המוגבלת העומדת בבסיס הגישה – טוענת שחוקרי הגישה מניחים לכל אדם יש את כל האופציות פרוסות לפניו, והם תמיד נמצאים בסיטואציה נינוחה, בעוד שלמעשה טוענים המבקרים – לא כל האופציות עומדים מול האדם, כישרונות שונים ובסיטואציות שונות אנשים יכולים לפעול באופן לא רציונאלי.
* החוקרים הרציונאליים מתעלמים מהמבנה החברתי שבתוכו מתפקד היחיד – הם מתנערים מן החשיבות שיש למסורת, לסיטואציה, להקשר החברתי שבו היחיד פועל.
* קיומן של נורמות התנהגות שאינן בהכרח רציונאליות – למשל, אנשים מסוימים עלולים להפסיד את עצמם בגלל שיקולים של אגו.
* היחיד פועל על בסיס אידיאולוגי – הרציונאליות פירושה להטיל אמצעים לתכליות.
* בחירה היא תמיד תלוית הקשר ולכן לא ניתן למדל אותה – כאשר ההתייחסות היא למספר חלופות, אלה תמיד תלויות הקשר. והקשר עניינו נסיבות שאינן זהות. וכאשר הנסיבות אינן זהות, לא ניתן ליצור מודל.
* ביקורת פסיכולוגית: רגשות, יצרים, ודחפים משפיעים על כל תהליך של קבלת החלטות ואלה למעשה עשויים להפריע למה שנתפס כתהליך מושכל ורציונאלי.
* ביקורת הזרם המרכזי במדע המדינה – לגישה הישגים אמפיריים מעטים והיא בעצם מעין חכמה שבדיעבד. הגישה הזו, למרות שהיא די רווחת במדע המדינה, הביקורת המרכזית היא שמדובר בעצם בגישה שכל ההישגים שלה היא מעין חכמה שבדיעבד. לדוגמא: חוקרים לוקחים את משבר הטילים בקובה ועליו בונים מודל רציונאלי. את תהליך קבלת ההחלטות, הם בוחנים על פי המודל.

תשובות לביקורות:

גם העובדה שהרציונאליות מוגבלת, האדם הסביר עדיין יכול לבחון בצורה מושכלת, ביקורתית ורציונאליות.

הטענה שההקשר החברתי משפיע – בני האדם הם אלה שקובעים אותו. הם חופשיים, אוטונומיים ועצמאיים.

ביחס לטענה שהאתניות פסיכולוגיות משפיעים על קבלת החלטות – זה נכון. אך מאמצים את הביקורת כדי לדעת כיצד לייצר מודל רציונאלי טוב יותר שמצליח להתגבר על היצרים. בסופו של דבר, הם מציינים שהגישה הזו אינה נעשה יותר מגישות אחרות ויש בה היענות מתמדת לאתגרים שהמציאות ומבקריה מציבים לה.

*שיעור 4 / 13.11*

**הגישה המוסדית**

גישה זו מהווה חידוש מתודולוגי ביחס לגישות קודמות.

הגישה המוסדית הייתה מזוהה ודומיננטית בשנות ה- 50 של המאה ה- 20, אזי הגישה המסורתית. על כן, תחומי העיסוק העיקריים של הגישה המוסדית המסורתית היו חוקות, מערכות משפט ומבנים שלטוניים.

מסוף שנות ה- 60 אנו רואים עקרונות תיאורטיים חדשים של מה שמכונה היום הגישה המוסדית החדשה, שמאמצת את היסודות של הגישה המסורתית אך מוסיפה דברים נוספים וחדשים.

בבסיס הגישה המוסדית ניצבת ההבנה כי יש חשיבות לצורת הארגון של החיים הפוליטיים וכיוון שכך, מוסדות וארגונים – ולא פרטים והתנהגותם – הם הבסיס המרכזי להבנת הפוליטיקה.

הגישה היא יסודנית מבחינה אונטולוגית. חלק מן הזרמים בה הם פוזיטיביסטיים וחלקם ריאליסטיים.

הנחות יסוד נוספות של הגישה המוסדית המסורתית:

* גישה אינדוקטיבית – בדיקת המוסדות בכל מיני סיטואציות והטענה ביחס למוסדות ביומרתה תחול על כל המוסדות הדומים בכל העולם.
* גישה לגאלית ביסודה – מתמקדת ומעמידה את הרעיון של חוקים במרכז תשומת הלב שלה, מתוך ההנחה שחוקים הם מנגנון יעיל לסדר יום פוליטי ולתודעה חברתית-חינוכית.
* גישה המעמידה במרכזה את המבנה החברתי ובמסגרתה הפרט תמיד כפוף למערכת ומובנת על ידה.
* גישה הבוחנת מוסדות חברתיים על פי התפקיד שלהם.
* גישה הוליסטית – גישה שמתייחסת לפעילות של המוסדות השונים באופן שכולם משרתים את אותה המטרה.
* גישה נורמטיבית – מכירה בכך שנורמות, ערכים, תפיסות מעוצבים ומיוצרים על ידי המוסדות הרלוונטיים.

מה חדש בגישה המוסדית?

* כאמור, הגישה המוסדית מתמקדת בארגונים. לעומת זאת, המוסדיים החדשים אומרים שארגון/מוסד יכול להיות גם כלל.
* מהמשגה מוסדית פורמאלית שפועלת על פי חוזרי מנכ״ל והסכמות פורמאליות, לכזו שאיננה פורמאלית.
* מהמשגה מוסדית סטטית לדינאמית – התפיסה המסורתית הניחה שארגונים עומדים בעינם ואם אינם משרתים את מטרתם, הם מתפרקים. המוסדיים החדשים מכירים בכך שהארגון הוא משתנה ודינאמי לפי הנסיבות והזמן.
* מעמדה ערכית לעמדה ביקורתית כלפי ערכים.
* מהמשגה הוליסטית (כוללנית) שהתכלית אמורה להיות ביחסים הרמוניים, למבדלת.
* הכרה בקיומם של יחסי גומלין בין הפרט למוסד - המסורתית מאמינה שהאופן שהבנאדם תופס את עצמו מגיע מהמוסד לדפוסי פעולה, החדשים מכירים בכך שהמוסד מעצב את היחיד אך תפיסתם היא יותר מכילה, כי גם לבני האדם יש מידה מסוימת לחופש.
* מעמדה בלתי תלויה להכרה בתפקיד שיש להקשר.

סוגיות רלוונטיות לניתוח מוסדי:

* מבנה של סוכנים – במרכז הסוגיה הזו ניצבת השאלה האם יחידים משפיעים על המציאות או שמא הם מושפעים מן המבנים הפוליטיים שבתוכן הם פועלים?
* מוסדות מול רעיונות – במרכז דילמה זו עומדת השאלה האם אידיאולוגיות אחראיות על כינונם של מוסדות פוליטיים או שמא האידיאולוגית עצמן תלויות במוסדות הללו ומהוות תוצר שלהם?

חולשותיה של הגישה המוסדית החדשה:

* מתיחת יתר מושגית – מוסדות הם ארגונים, המושג מוסד רחב ומאבד את המשמעות/הייחוד שלו.
* מוסדות הם תמיד גם בחירה של סוכנים – שתי הגישות מכירות את המוסד כעליון על הפרט.
* מדוע מוסדות קיימים מלכתחילה וכיצד מתאפשר שינוי מערכתי? – אם אנחנו מאמצים את הנחות המוצא של הגישה המוסדית כלשונן, שפירושן, 1. האינטרס של כל מוסד הוא שימור עצמי, 2. שמערכת המושגים של בני האדם נובעת באופן בלעדי מהמוסד עצמו, אזי שלא תיתכן סיטואציה שהמוסד מבוקר ומשתנה. בפועל אנו רואים שמוסדות משתנים ומוסדות מבוקרים, ולכן, לא ניתן לבסס את התפיסה הזו.

שיעור 5 / 27.11

**מרקסיזם**

כאשר אנחנו מדברים על מרקסיזם נצטרך להשוות בין מרקסיזם כגישה ביקורתית לבין מה שהיה הקומוניזם בברית המועצות, אותה כינה מרקס כ״ממלכת החרויות״.

המרקסיזם, גישה היסטורית-חברתית-כלכלית המתייחדת בכך שהיא משתנה במקביל למציאות שהיא מבקשת להסביר. זוהי גישה יסודנית מבחינה אונטולוגית וריאליסטית מבחינה אפיסטמולוגית. לפיכך, מבחינה אונטולוגית המרקסיזם המסורתי, מדובר בעמדה אונטולוגית יסודנית. ומבחינת אפיסטמולוגית, הגישה המרקסיסטית המסורתית, היא גישה שאנו מאבחנים אותה כריאליזם.

למרקס יש אמירה מוכרת שלפיה הפילוסופים פירשו את העולם, אך העיקר הוא לשנות אותו. המציאות החברתית אמנם ניתנת להבנה אובייקטיבית, אך היא תוצר של מבני עומק שלא תמיד ניתן לצפות בהם באופן ישיר. ניתן לטעון טענות אוניברסליות ושיש דרך אחת בלעדית להבין את המציאות החברתית הפוליטית, דרכו היא.

ולכן, הוא הקדיש את זמנו לחשיפת האופנים, הדרכים, האמצעים שבהם הקפיטליזם, הלוגיקה-הקפיטליסטית פועלת את פעולתה לטובתם של קומץ בעלי הון.

מרקס עוד האמין, שבני האדם צריכים להיות חופשיים. כדי לאפשר להם את החופש הזה, הוא סלל בעבורנו דרך ברורה ומפורשת כיצד להפוך את החברה לחופשית – באמת.

מרקס האמין שהסוציאליזם, עליו הוא מדבר, הוא מדעי, בניגוד לסוציאליסטים שהיו לפניו, שלא ביססו אותו בצורה קפדנית ורציונלית.

מושגי יסוד בהגות המרקסיסטית:

* **מטריאליזם דיאלקטי –** מטריאליזם פירושו חומר, גישה שבמרכזה עומד הכסף. המילה השנייה, דיאלקטיקה, פירושה שינוי באמצעות מתח/קונפליקט. בחיבור שתי המילים הללו יחדיו, השינוי ההיסטורי נוצר באמצעות קונפליקט בין מעמדות, על משאבים, על כלכלה. מרקס תפס את הכוח הכלכלי כמשהו מכונן שמשפיע על המציאות. עוד הוא טוען, שברגע שנבין היכן הכסף נוכל להבין את המציאות כפי שהיא.
* **בסיס ו״מבנה על״ –** מרקס האמין שהחברה כולה בנויה כמו פירמידה. מאפיין הבסיס החברתי, הם אלה שקובעים כיצד הסדר החברתי השלם ייראה.

יש כמה דברים בבסיס: יחסי ייצור (בין מעסיק למועסק, בין העובדים לעצמם ובין העובדים לעולם), מכשירי ייצור (טכנולוגיה).

בשפיץ, נמצאת המדינה, כאשר מנקודת מבטו של מרקס, מתחזקת את יחסי הניצול, פועלת בשירותו של ההון בשני אופנים מרכזיים – באמצעות המונופול ואמצעי האכיפה האלימים ובאמצעות אידיאולוגיה ליברלית-קפיטליסטית שפועלת באופנים שונים ומשונים, כאשר היא רוצה להשיג שהשיטה הליברלית-קפיטליסטית היא שיטה צודקת.

* **פרקסיס –** מונח יווני, המציין בהגותו של מרקס את התחום שבמסגרתו האדם פועל במציאות, משנה את המציאות ומשתנה נוכח השינויים שהוא עצמו ישר בהתאמה. מרקס האמין שבניגוד לשקר של המסורת הליברלית שלפיה קיים שוק חופשי, לא היה קיים לפני שבני האדם יצרו אותו ככזה.
* **מעמדו הטרנס-היסטורי של ההון –** להון יש אצל מרקס מעמד נורא מיוחד. הוא דבר שנוצר על ידי האדם, ההון הוא מה שמניע את ההיסטוריה וגורם לכל השינויים של ההיסטוריה. אבל המעמד של מי שמייצר את השינויים הללו, אינו משתנה.
* **תורה אמנציפטורית –** העמדה של מרקס היא משחררת מהדיכוי הליברלי-קפיטליסטי ולכן הוא רוצה לשנות אותה, לפרק אותה, להעמיד שיטה חברתית-פוליטית אלטרנטיבית. מרקס מציע לבני האדם את האפשרות העקרונית להשתחרר מעולה של שיטה כלכלית פילוסופית, שלשיטתו היא שגויה.
* **תפקיד המדינה –** מה שמתחזק את השיטה הקפיטליסטית היא המדינה. הלאום גורם לכך הם למעשה אנשים שפועלים בהשקפות עולם שונות. מרקס אמר ״פועלי כל העולם התאחדו״, זה הכל עוד שקר שנועד לפלג בין האינטרסים כעובדים. כדי להשתחרר מהדיכי, הוא מציע לצאת למהפכה רדיקלית ללא יחסי שליטה כלל.
* **פטישיזם הסחורות –** פטישיזם פירושו: הסיטואציה שבה האדם מייצר מערכת חוקים פועל בכפוף לה ושוכח שהוא עצמו יצר את מערכת החוקים הזו. בני אדם מייצרים מושגים, מוסדות שאמורים להועיל להם, אך אלה משעבדים אותם, מכפיפים אותם ובני האדם הופכים להיות קורבנות של סיטואציה שהם יצרו ובשתיקתם הם מתחזקים, ושבאופן עקרוני הם יכולים לשנות. פטישיזם הסחורות אומר, שבני האדם יצרו משהו והם מכפיפים את עצמם להיגיון הזה.
* **מהות העבודה השכירה –** עד המאה ה- 17 בני אדם לא עבדו בעבודה שכירה. בתקופה הפיאודלית בני האדם היו מחוברים לאדמה, אך האדמה עצמה הפכה להיות הרבה יותר אפקטיבית מבחינה כלכלית אם מגדלים בה כבשים. ואז, האצילים אמרו לאנשים ללכת. וכאשר הם הולכים לעיר, נותר להם למכור את עצמם, את העבדות שלהם. על כן, האדם מרגיש זר לעבודה שלו כי היא אוטומטית.
* **מושג הניכור -** האדם גם הופך להיות מנוכר גם לעצמו, מכיוון שהוא עושה משהו שלא קשור אליו, הוא לא חושב/יוצר. זה למעשה מוביל את האדם לסיטואציה מבחינה פסיכולוגית שמחרבת את גופו ונפשו. האידואולוגיה הקפיטליסטית בסופו של דבר משרתת מיעוט מצומצם. מרקס רוצה באופן מוצהר שהאדם יהפוך ליצור שמהותו ומציאותו חופשית.

אחת הדרכים לשליטה בבני האדם היא הדת. מרקס אומר לנו ״שהדת היא האופיום של ההמונים״. האופיום גורם לא לראות את המציאות הנכונה ומערפל אותה.

**מושגים נוספים:**

אקונומיזם – מילה פשוטה המעמידה במרכזה את הכלכלה. על כן, הכלכלה היא העומדת בבסיס החיים החברתיים ומכאן, שכל פעילות חברתית, תרבותית וכמובן פוליטית נגזרת מהאינטרסים הכלכליים השונים.

דטרמיניזם – מרקס האמין בכל ליבו בהכרחיות של השינוי המהפכני, כלומר הוא האמין בכך שהקפיטליזם יבוא לסופו ולקיצו, מכיוון שההיגיון הכלכלי של המערכת הקפיטליסטית ייצר בעצמו את התנאים לקריסה. לפיכך, מרקס אומר שמה שיקרה זה שיהיו פחות ופחות חברות, ואלה יהיו גדולות – ויבלעו את התחרות, ייצרו מונופול שישלטו במחיר העבודה. השיטה הפוליטית, ליברלית, קפיטליסטית תקרוס אל תוך עצמה.

סטרוקטורליזם – מונח שמציין את ההכרה בכך שמבנים כלכליים, שלא תמיד יכולים להבחין בהם באופן ישיר, הם אלה שמעצבים ומייצרים את המציאות החברתית שלנו.

**ביקורת על המרקסיזם הקלאסי**

* אקונומיזם גורף
* דטרמיניזם בעייתי
* ה״דחליל״ של המדינה – המדינה לשיטתו של מרקס, היא סך הכל כלי ריק. היא פועלת בשירות בעלי ההון ואין לה באמת כוח.
* המעמד כקטגוריה בלעדית – מרקס האמין שהזהות של בני האדם שמגלמת בתוכה את האינטרסים שלהם היא הזהות כפועלים, ואז הם מחמיצים את העובדה שהם דומים ושווים.
* אי התאמה בין חזונו החברתי של מרקס לבין המציאות ההיסטורית: מהפכה פרולטרית שהפכה למאבקים אינטגרטיביים, קריסת הקפיטליזם מול אבולוציה מתמדת שלו ועליית ״הקפיטליזם המאוחר״. במילים אחרות, הקפיטליזם לא רק שלא התמוטט, הכלכלה הפוליטית הליברלית נתפסת היום כדבר שאין לו אלטרנטיבה. למעשה, גם הניסיונות לקדם מהפכה כשלו כישלון חרוץ. זה מעיד על כך שהתפיסה הנוקשה של מרקס מתנפצת על הקרקע ההיסטורית.

**ניאו מרקסיזם**

המושג הנ״ל מתייחס לכל אותן תיאוריות שהתפתחו משנות השלושים המוקדמות של המאה ה- 20 ושמטרתן המוצהרת הייתה חידוש והתאמת השיטה המרקסיסטית לשינויים הכבירים – כלכליים, תרבותיים, טכנולוגיים ופוליטיים – שחולל הקפיטליזם בחברה האנושית. כי מה לעשות, התיאוריה הזו צריכה לעבור ריענון ועדכון.

הרי שהחבר׳ה הניאו מרקסיסטיים מתמקדים בתחום התרבותי, התודעתי, איך קורה שחברה שלנו בני אדם מפנימים, מטמיעים את האידיאולוגיה הליברלית והופכים באופן חופשי לצרכנים צייתנים וממושמעים.

**מה עוד חדש בניאו מרקסיזם?**

* מכירים בכך שהיחסים הם בין ההון למדינה ולעובדים, כלומר שיש למדינה תפקיד משמעותי. ברצונה לתת שכר מינימום, לנשים חופשת לידה ועוד. אם אנחנו רוצים לשכור, להגביל את ההשפעה הקפיטליסטית אנו צריכים לגרום למדינה לפעול לטובת האזרחים.
* הניאו מרקסיסטים מתרכזים בעיקר בתרבות והם טוענים שהאופן שבו פועלת התרבות הקפיטליסטית, או מה שהם מכנים ״היגיון תרבותי קפיטליסטי״, הוא הרבה יותר מתוחכם ממה שמרקס חשב. ההיגיון התרבותי פועל במוזיקה, בסרטים, בהוליווד, בסדרות, בספרות. על פניו, אומרים החבר׳ה המרקסיסטים שכל התוצרים התרבותיים האלה מקדמים עמדה ליברלית מסוימת, לה הם קוראים ״חרושת התרבות״.
* החבר׳ה המרקסיסטים החדשים אומרים שהמעמד מתקיים והוא מרכזי, אך הם מכירים בכך במבני אי שוויון וניצול שאינם מעמדיים כגון מגדר, אתניות ומוצא אתני.
* הסתייגות הולכת וגוברת מרעיון המהפכה הפרולטרית ודגש על מאבק למען רפורמות סוציאל-דמוקרטיות למען הקבוצות המוחלשות בחברה.

שיעור 6 / 4.12

**הגישה הפרשנית**

הגישה הפרשנית מתמקדת בחקר המשמעויות שמעצבות את הפעולה הפוליטית ואת המוסדות הפוליטיים. עצם השאלה מה מעצב את המשמעות הפוליטית, זו תוצאה של נקודה פרשנית.

בני האדם נתפסים ככאלה שמושפעים במידה רבה מאוד מהסביבה בה הם חיים, דבר המוביל אותנו לעובדה שגישה זו היא אנטי יסודנית מבחינה אונטולוגית, זאת משום שבני האדם אינם יכולים להעניק משמעות לעולם במנותק ממערך המשמעויות הקודם שהם גדלו לחשוב במסגרתו. ולכן, מנקודת המבט האנטי יסודנית אין בנמצא נקודת מבט אובייקטיבית. על כן, חוקרי הגישה הפרשנית יגידו שתפיסה זו היא שגויה.

וכמובן, פרשנית מבחינה אפיסטמולוגית, דבר שאומר שהמשמעות היא בעיקרון אין סופית. יש אינסוף פרשנויות שניתן להעניק לתופעה/עניין שאותו אנו מבררים. הגמישות הפרשנית פירושה שאין ממד שמהותי להם, מה שגם אומר שלשאלה מהי המציאות כשלעצמה אין בעצם שום מובן.

מנקודת המבט של הגישה הפרשנית, צריך להבין שהעולם משפיע על החוקר ואין בנמצא נקודת מבט אובייקטיבית. החוקרים הפרשניים כופרים/דוחים את הרעיון שאובייקטיביות, במדעי הרוח והחברה, היא אפשרית.

**הנחות יסוד מרכזיות של הגישה הפרשנית:**

* אנשים פועלים על סמך אמונותיהם והעדפותיהם ולכן, אפשר להסביר את פעולותיהם באמצעות התייחסות לאמונות ולהעדפות הרלבנטיות.
* אי אפשר להסיק לגבי האמונות וההעדפות של אנשים מתוך עובדות אובייקטיביות בחייהם, כגון מעמדם הכלכלי-חברתי, הגזע, המגדר או המוסד אליו הם שייכים.
* אם ברצוננו להבין מדוע אנשים נוהגים כפי שהם נוהגים, עלינו לפרש את ההקשר החברתי, התרבותי והאידיאולוגי שבתוכו אמונות והעדפות אלו נוצרות. וזאת, כיוון שהן שואבות את משמעותן ממנו.
* חקר הפוליטיקה, אם כן, אינו יכול להיחשב כמדע, כיוון שאין בקשר בין אמונות לבין פעולות שום כורח סיבתי. מדובר פה אפוא בכורח נסיבתי בלבד. אנו מסבירים פעולה פוליטית על ידי הצבעה על הקשרים הנסיבתיים והרצוניים המחברים בין אמונות, רצונות, כוונות ופעולות. אלו קשרים מורכבים מאוד שלעתים קרובות סמויים. כל מה שאנו יכולים לעשות הוא לספר עליהם סיפור (נרטיב) שיכול לשפוך אור מסוים על הקשרים האלו.

**הרמנויטיקה ואתנולוגיה**

הרמנויטיקה (תורת הפרשנות) מתמקדת בהבנה ולא בהסבר. בתוך כך היא מכירה במגבלות שלה עצמה כיוון שהיא מתחקה אחר הממדים הסובייקטיביים.

אתנולוגיה מגיעה מהמונח ״אתנוס״ (עם), מחקר אתנולוגי מתמקד בקבוצות של ידע המבוססות על שכל ישר ושל חשיבה מעשית. המתרחשים בהקשרים חברתיים שונים ומגוונים.

מנקודת מבט זו, בני האדם מושפעים מרשת של משמעויות, של נורמות, של תפיסות, שנוצרו במסגרת הקהילתית שלהם, שגם הזמן והמקום מעניקים את המשמעות לדברים. על חוקרי התרבות לחשוף ולגלות את מארגי המשמעות הרלבנטיים.

התפיסה כאן היא שבני האדם היא במידה רבה תוצר של החברה. על כן, יש לראות את המציאות מנקודת מבטו של האחר – לעשות שימוש במודיעים, בטקסטים ותצפיות על מנת להבין כיצד התרבות שאנו חוקרים מבינים את המציאות. אזי, אם לסינים יש טקס מסוים, נצטרך להבין את אותה השפה של החברה הסינית שמקיימת את הטקס.

המשימה היא לגלות ולנסח מהן המשמעויות שיש לפעולות מסוימות עבור השחקנים החברתיים, ואחר כך לקבוע מה מלמדים אותנו ״התיאורים הגדושים״ הללו על החברה שבה הם מתקיימים. תיאורים אלו מהווים למעשה פרשנות מסדר שני ושלישי.

תיאור גדוש הוא הניסיון של חוקרים פרשניים לתת פשר משמעות לתופעה פוליטית. ככל שיהיו יותר זוויות לתופעה, ככה התיאור יהיה גדוש ומלא יותר, אך תמיד הוא יהיה חלקי, כי עם ההתפתחויות יתרחבו הזוויות להיבטים נוספים.

**הזרם הפוסט מודרני/פוסט סטרוקטורליסטי**

הפוסט-מודרניזם מאמץ כלשונן של כל המאפיינים שהצגנו עד כה של הגישה הפרשנית, אך היא מקצינה אותה והולכת עוד כמה צעדים קדימה. המילה פוסט מודרניזם מציינת עמדה שננקטת כלפי מסורת הרציונליזם המודרני.

העמדה המודרנית התפתחה במאה ה- 17, כאשר במאה ה- 18 הגיעה לניסוחה הפרגמאטי (תכנית), כאשר הנאורות וההשכלה היא הניסיון של האדם להבין את העולם ואת המציאות הן החברתית והן הפוליטית על פי תבונתו ובכוח שכלו. במסגרת תפיסת הנאורות (העמדה המודרנית) נבקש להבין את העולם על בסיס מעבר לניסיון האנושי, בכוח התבונה. מדע ולא אמונה.

אזי, העמדה הפוסט מודרנית היא עמדה המבקשת לחשוף, להציף את הנחות המוצא של המסורת הרציונלית הזו, וכן להראות שחלק מן הערכות מוצא אלה – שגויות. כלומר, עמדה זו מבקשת לחשוף את נקודות העיוורון של המסורת המודרנית כלפי עצמה.

בראש ובראשונה, הניסיון של העמדה המודרנית, היה להבין את המציאות החברתית כולה על בסיס של עיקרון מחולל אחד.

הרוב המוחלט האמינו בקדמה שפירושה – האמונה שהשימוש בתבונה יוביל להגדלת החירות, המוסר והצדק. במילים אחרות, קדמה היא פירושה של המודרניסטים שאם נשתמש בה נעשה חברה טובה וחופשית יותר, שלא נשלטת על ידי הכנסייה, אלא חברה בה בני האדם פועלים באופן רציונלי. לכן, למרות שהקדמה עושה להוביל לדברים טובים, באותה נשימה מסתכלים על התבונה באופן חשדני, כיוון שיש לה פוטנציאל ג׳נוסיידי.

העמדה הפוסט מודרנית מתנגדת במידה רבה גם להנחת היסוד ההומניסטית, התפיסה שמעמידה את האדם במרכז. עמדה זו מניחה שאדם הוא חופשי ובאמצעות חקירה רציונלית, מושכלת, קפדנית ושיטתית, נוכל לגלות את טיבו ומהותו של האדם.

בהשוואה לעמדה האתנולוגית, העמדה הפוסט מודרנית אומרת, שהאדם נוצר על ידי החברה, הוא תוצר של החברה ומשמעות הדבר שבמסגרת עמדה זו שאלת חירותו של האדם עומדת במרכז הבמה. הם כופרים ברעיון שלאדם יש חופש.

מישל פוקו, שנחשב על ידי רבים כהוגים הבולטים והחשובים ביותר של גישה זו, מנקודת מבטו העולם המודרני הוא לא נתן לאדם יותר חופש. פוקו מתאר אותו כעולם של בית הכלא כחווית היסוד של האדם המודרני. לפיכך, העמדה הפוסט מודרנית ביסודה היא עמדה שמבקשת לחשוף בפני בני האדם את השקרים שהאכילו אותם ולחשוף את המנגנונים, הפרקטיקות, הטכנולוגיות שהופכות את בני האדם ליצורים צייתנים ופסיביים, תוך שימוש בעין שהם חופשיים.

\*\*הבדל המרכזי בין התפיסה הפרשנית לתפיסה הפרשנית הפוסט-מודרנית היא שנעוץ במידת ההשפעה שיש להקשר התרבותי-פוליטי על האדם. בעוד שהחוקרים האתנולוגיים מכירים בהשפעה שיש על האדם, הפרשנים הפוסט מודרניים טוענים שהאדם מיוצר על ידי החברה ושוללים ממנו את החופש והחירות באותה המידה.

**ביקורת על הגישה הפרשנית**

* התיאוריות הפרשניות אינן מסבירות באופן מספק את התופעה הנחקרת.
* הגישות הפרשניות טוענות שכל עמדה היא חלקית ומוקבלת ושאין בנמצא נקודת מבט אובייקטיבית כיוון שכך הן ממסמסות את האפשרות להכריע בין טענות שונות. כל עמדה היא סובייקטיבית וקשה מאוד למצוא את המידה והקריטריונים שלאורם ניתן להבחין ולהכריע בין דעה סובייקטיבית לבין ידע מבוסס.
* בעיית הרלטיביזם, שפירושה, האמונה ביחסיות של ערכים ונורמות. הכרה בכך שאין קנה מידה מוסכם לבירור מוסרי, לבירור האמת באופן אוניברסאלי. במילים אחרות, לא ניתן להתייחס לתרבות מחוץ למקום שחוקרים אותה.

*שיעור 7 / 11.12*

**פמיניזם**

פטריארכיה – שלטון האב בהיררכיה המשפחתית. בחברה שלנו שולטת תרבות פטריארכית שבבסיסה תפיסות גבריות ונשיות מעצבות ומגבשות את התרבות והתפיסה שלנו. במסגרת התפיסות הללו, מייעדים לנשים תפקידים מסורתיים.

מהו בעצם פמיניזם?

מדובר בגישה מעמידה במרכז הבירור המחקרי שלה, את היחסים שבין מגדר לבין כוח פוליטי, חברתי, תרבותי. הפמיניזם הוא בוא בזמן גם תנועה חברתית שמבקשת לקדם את מעמדן של נשים על רקע האפליה הממוסדת שלהן ממוקדי כוח מסוימים. במילים אחרות: מהשפעה מסוג מסוים.

על כן, מנקודת המבט הפמיניסטית, זו שהמגדר הוא חלק מהשיח בו המשתמשים, יצורים אנושיים נולדים או כזכר או כנקבה, השייכים לתחום הביולוגי/הטבעי. לעומת זאת, כשמדברים על מגדר, מתכוונים לתחום תרבותי ופוליטי. תפיסתו של הפירוש אישה משתנה עם הזמן.

כמו כל קבוצת אינטרס, גם גברים נהנים מאוד מסיטואציה פוליטית שבה הם שולטים, וזו גם הסיבה שהתנועה הפמיניסטית, כדי לקדם את רעיון השוויון, היו צריכות להיאבק על כך.

נחזור ונדגיש שהפמיניזם כגישה תיאורטית עומד בריבוי עמדות אונטולוגיות ואפיסטמולוגיות. רוב הזרמים יהיו מבחינה אונטולוגית אנטי יסודנים, ומבחינה אפיסטמולוגית עמדה פרשנית.

**פמיניזם ליברלי**

כמו כל הזרמים הפמניסטים, מניח שצריך להיות שוויון פוליטי בין גברים לנשים, והשוויון הפוליטי הזה שראשיתו ועיקרו הוא ביכולת להצביע, הרי שהוא צריך לבוא לידי ביטוי גם בנגישות הריאלית של נשים לכל תפקיד שהן יחפצו בו. הפמיניזם הליברלי מאמץ את כל מה שאנחנו יודעים על המסורת הליברלית.

הוא מתייחס אל נשים כאל ייצורים ליברליים וחופשיים, כאשר ברובו הוא מתאפיין בעמדה אונטלוגית יסודנית, כאשר החוקרים והחוקרות מאמינים שיש הבדל משמעותי בין גברים לנשים מבחינת רגישויות, עוצמות וכו׳.

אחת ההנחות המוצא החשובות ביותר, סבור כי לקדם את מעמדן של נשים, צריך לעשות זאת באמצעות הכלים הפוליטים הממוסדים, אזי, בפרלמנט. מכיוון שתפיסה זו מטבעה היא ליברלית, מבקשת לקדם את האג׳נדה לשוויון באמצעות מערכות הכוח הממוסדות.

מבחינה היסטורית, מדובר בפמיניזם הראשון. התנועה הליברלית הפמניסיטית במידה רבה מאמצת את המסורת הערכית הליברלית ובמסגרת זו גם את ההנחה הבאה: **מנקודת המבט של הליברליזם ישנה הבחנה בין המרחב הציבורי לפרטי.** עניינה של הפוליטיקה ושל שינוי פוליטי הוא במרחב הציבורי ויש לה משמעות רבה, מכיוון שהפמיניזם הליברלי מבקש לקדם את מעמד האישה במסגרת הסדר הפוליטי-החברתי הקיים. המרחיב הפרטי הוא עניינו של היחיד ויש להוציא אותו מהדיון הפוליטי.

ולכן, הזרם הזה נחשב על ידי חוקרים פמיניסטים כזרם שמרני שמשתף פעולה עם הקפיטליזם.

**הפמיניזם המרקסיסטי**

ממוקדם בתחומה של המסגרת המרקסיסטית. לאמור, המסגרת התיאורית הזו מעמידה במרכזה את האופן שבו כלכלה ליברלית קפיטליסטית מדכאת ומשעבדת את הפועלים ככלל, ההופך את ניצול האישה לעוול בפני עצמו, אך כזה המשתלב בניצול מעמדי רחב יותר המשותף לכל העובדים הם.

בתפיסתו של הפמיניזם המרקסיסטי הוא יותר רדיקלי מאשר הליברלי, כי הוא טוען שצריך לשנות את הסדר החברתי הקיים באופן מהפכני ולא יהיה דיכוי של נשים.

פמיניזם מרקסיסטי מוקדם: דיכוי הנשים הוא נגזרת של הדיכוי המעמדי. בחברה הקומוניסטית לא יהיו מעמדות ולפיכך, גם לא יהיה בה דיכוי של הנשים.

פמיניזם מרקסיסטי עכשווי: דיכוי הנשים הוא מקור של אי שוויון וניצול העומד בפני עצמו, ולעתים הוא שגוזר דיכוי מעמדי של נשים. אבל בכל קמרה הדברים משתלבים זה בזה.

מבחינה אונטולוגית ואפיסטמולוגית, הרי שעמדתו האונטולוגית היא יסודנית והאפיסטמולוגית היא ריאליסטית. הרי הפמיניזם בין זמננזרם ו, יפעל בזרם בעמדה אנטי יסודנית ובעמדה אפיסטמולוגית פרשנית.

**פמיניזם רדיקלי**

זרם זה שם בתשומת הלב את המילה מגדר ואת המושג פטריארכיה. עוד, הוא מסרב לאמץ את ההבחנה הקיימת בין מרחב פרטי לציבורי. לדידם של התומכים בו, האישי הוא הפוליטי. בתוך כך, דיכוי הנשים יכול להתרחש בכל מקום ולמעשה, מתחיל דווקא במרחב הפרטי, כלומר בבית.

מנקודת מבט אונטולוגית מדובר בעמדה אנטי יסודנית, שטוענת שהאופן שבו בני האדם מבינים את עצמם אינו תוצר של משחבה רציונאלית, תבונית, מושכלת וחופשית, אלא הוא מושפע באופן דרמטי, משמעותי מהסביבה, מהחברה, מהמסורת.

הפמיניזם שמאמץ עמדה זו, מכיר בכך שהאופן בו תופסים נשים בחברה והאופן בו נשים תופסות את עצמן נובע באותו המקום – ממנגנונים אידאולוגיים, תרבותיים שנשלטים על ידי תודעה גברית פטריארכלית.

הפמיניזם הרדיקלי מדגיש את האופי הטוטלי של החברה הפטריארכלית הקיימת היום: בבית, ברחוב, בבית הספר, בצבא, בעבודה, באוניברסיטה, בטלוויזיה, בפוליטיקה. בכל מקום, הם טוענים, נשים נאלצות להתמודד עם סטריאוטיפים על נשים ועל התפקיד שלהן בחברה: עם אלימות גברית, הטרדה מינית, אונס אי שוויון וכד׳.

מגדור המדינה – מושג המציין את כל הזרמים ובעיקר את הפמיניזם הרדיקלי. האופן שבו המדינה והמוסדות שלה משתפים פעולה ובעצם מנציחים את האפליה של הנשים.

**פמיניזם פוסט-מודרני (קווירי)**

הפמיניזם הפוסט מודרני מאמץ את הרעיון שלפיו מה שעד כה הובן כשייך לתחום הביולוגי והטבעי, כלומר, שנולדים או זכר או נקבה, הוא בעצמו כבר תוצאה של הטעייה מגדרית מסוימת. במילים אחרות: גם התחום הביולוגי לוקח חלק פעיל בשדה התרבותי ואנחנו משליכים תפיסות על מה שנתפס כטבעי/ביולוגי. משמעות הדבר היא שהפמיניזם הפוסט-מודרני מרחיב עוד יותר את המין שבו נולדים אנשים ותוך כדי כך מערער על התפיסה התרבותית המסורתית שמניחה כי קיימים גברים ונשים בלבד. הטענה היא שמה ששייך לתחום המדעי האובייקטיבי, גם הוא, לא מצליח לחמוק מהתפיסות שמשליכים עליו.

**הביקורות על מדע המדינה הפמיניסטי**

* הפמיניזם מתייחס לנשים באופן גורף וכללי מדי. הוא איננו מתייחס באופן מספק לריבוי נקודות המבט של הנשים.
* בעיקר בפמיניזם הליברלי, הוא מניח מהות קבועה וטבע נשי, ובעצם מאשרר את הנחות היסוד הפטריארכליות מכיוון חדש.
* הפמיניזם במדע המדינה לא ממש הצליח להשפיע השפעה דרמטית.
* הפמיניזם במדע המדינה לא היה ביקורתי כמו ״אחיותיו״ בתחומי הפילוסופיה, הסוציולוגיה ולימודי התרבות.

*שיעור 8 / 18.12*

**הגישה הנורמטיבית**

גישה שבה החוקרים הפועלים במסגרתה מעמידים **במרכזם את הרעיון של נורמות וערכים**. החבר׳ה האלה חוקרים את השאלות הפוליטיות שעניינן מה טוב ומה צודק וכיצד עלינו לחיות. בניגוד מסוים לכל יתר החוקרים הפרשנים, המחקרים הנורמטיביים יהיו פוליטיים במידה מאוד ברורה. משמעות הדבר היא, שהגישה הנורמטיבית עוסקת בשאלות הקשורות בחיים הראויים, בצורתו האידיאלית של המשטר הפוליטי, ברעיון החברה הצודקת, בחירות, בשוויון וכד׳.

מבחינה אונטולוגית, מדובר על עמדה אנטי יסודנית (לאמור גישה שגורסת שהעולם מושפע מהידע שלנו). מבחנה אפיסטמולוגית, מדובר בעמדה פרשנית שלפיה אין בנמצא נקודת מבט אובייקטיבית/אדם שאינו מושפע מן החברה שבה הוא חי.

פוזיטיביזם לוגי במדע המדינה: המקרים של אייר ו- וולדון

בגלל שהגישה הזו היא מאוד פוליטית, הרי שיש חוקרים במדע המדינה שעצם הגישה הזו חותרת מתחת לתכלית מדע המדינה. אייר טוען שאפשר להבחין בצורה ברורה בין מה שהוא עובדה אובייקטיבית לבין ערך סובייקטיבי. הוא טוען שהשאלות שמעלה הפילוסופיה הפוליטית המסורתית הן לא פחות מאשר ניסוחים מבולבלים של קשיים אמפיריים.

וולדון מצדו סבור כי היגדים ערכיים אינם יכולים להיות אובייקטיבים ולכן אין הם יכולים להיות מושא של חקירה רציונאלית, קפדנית ורצינית.

רבים מהחוקרים הללו, חוזרים על אותן השאלות משום שהם רוצים לתקוף את הנושא משלל זוויות ולהוכיח כמה הוא טוב.

תיאוריה ביקורתית ודיאלקטיקה – אסכולת פרנקפורט

אסכולה זה מציגה עמדה מורכבת ומוקד למחלוקת, שהתגבשה ב- 1988 באוניברסיטת פרנקפורט ונשענה על המסורת המרקסיסטית וניסיון לשנותה באופן שורשי ויסודי את הסדר הפוליטי הקיים (רדיקליים).

אל תוך אסכולה זו מכונסת הביקורת הקשה והמשכנעת ביותר למה שייקרא לימים כהיגיון טכנו-קפיטליסטי. הם מבקשים להראות כיצד התרבות והערכים הקפיטליסטיים גורמים לבני האדם להיות צייתנים, הם אומרים עוד שהשיטה הליברלית מבטיחה חופש – אך בוא בעת, מייצרת עוד טכנולוגיות מגבילה את העניין הפרטי.

הפסימיזם הפרנקפורטאי: התפיסה של מרקס שלפיה האנושות חופשיה יותר היא מבוטלת על פי הפסימיזם. בניגוד לתפיסה של חיים טובים יותר, ההגות שלהם ביחס לעתיד עומד בסימן קטסטרופה.

ישעיהו ברלין

השפעת ישעיהו ברלין הייתה נורא דרמטית. תפיסתו הבסיסית ביותר רצתה לקדם את רעיון החירות ולמנוע כמה שיותר מגבלות מצד המדינה על בני האדם, לרבות מגבלות שהמדינה יוצרת בבואה להסדיר את היחסים לבני האדם, גם ביחסי השוק.

ברלין אומר אי הסכמה היא דבר מצוין לחברה, הוא מבקש לקדם את מה שלימים יופיע במושג פלורליזם, ככל שהחברה חופשית יותר – היא יותר מגוונת בדעות שמובאות במסגרתה.

עם התפיסה של קידום שפע וריבוי של רעיונות וערכים, בהתאמה הוא גם מכיר בכך שצריכה להיות הגבלה מינימלית של המדינה ביחסים הכלכליים.

ג׳ון רולס: תיאוריה של צדק

הוא מעוניין בחברה שתאפשר קפיטליזם, אך בוא בעת, מכיר בבעיות שהקפיטליזם יוצר, כשהיא מתעדפת באופן מבני את מי שכבר יש להם.

בדומה לברלין, גם הוא מכיר בכך שהחברה עומדת בבסיסה על אי הסכמה בין החברים. במקביל, הוא רוצה לקדם תפיסה שתיטיב עם הרוב של הציבור.

יש כאן בעיה. רולנס נמנע מהשימוש ״טוב משותף״, הוא מקדם מושג פילוסופי ״הוגנות״ וכדי להבין את המשמעות שלו, הוא מנסח את מודל הבחירה הרציונאלית שמתבסס על יומרה מינימלית ככל האפשר להחליט עבור אנשים מה טוב להם ולהכיר בכך שכל אחד מבין את הטוב בצורה שונה.

מודל הבחירה הרציונאלית/תיאוריית הצדק של רולס – הוא נשען על תרגיל מחשבתי, בו יחידים רציונאליים מייסדים משטר מדיני ללא הכנסת האמונות והאינטרסים האישיים שלהם.

*שיעור 9*

**ניתוח כמותני**

שיטות מחקר כמותניות, משמשות רק למחקרים בעלי אונטולוגיה יסודנית, אשר מדעיים ביומרתם:

* הגישה ההתנהגותית
* גישת הבחירה הרציונלית
* הזרמים הרלוונטיים בגישה המוסדית
* גישת המרקסיזם הקלאסי

השיטה תאמץ את הנחות המודליים הסטטיסטיים בשביל לאשר את המסקנות שלהם. קשרים סיבתיים ולא נסיבתיים. גורם א' מוביל לגורם ב'. המסקנות צריכות להיות אוניברסליים.

עניינים מרכזיים:

* מדידה: דורשת הגדרה מדויקת באשר למה שמודדים. שהרזולוציה של קבוצות המחקר תהיה מפורטת יותר עם יותר קבוצות ויותר פרטנות.
* השוואה: שימוש בנתונים ברי השוואה (אחוזים ולא מספרים נומינאליים). האחוזים מאפשרים השוואה אוניברסלית.
* בקרת אי וודאות: הבחנה בין עיקר לטפל. ללכד את השאלות סביב שאלת המחקר הרלוונטית.

שפת הניתוח הכמותני:

* נתונים שמיים: הקטגוריה הבסיסית ביותר. מספק נתונים לפי תיאורים שמיים (עיר מגורים, סטטוס כמו רווק או נשוי).
* נתונים סודרים: מדובר בנתונים שניתן להציבם בסדר השוואתי כלשהו כמו למשל תוצאות התמודדות בין אישים שונים.
* נתונים מרווחיים: בנתונים מין הסוג הזה יופיע גם דירוג וגם מידה מדויקת של מרחק. למשל, דירוג פופולריות המועמדים ומספר הבוחרים בכל מועמד.

דגימה הסתברותית: נותנת ייצוג נאמן של האוכלוסייה שאותה אני רוצה לדגום.

* אקראית: לכל פרט באוכלוסייה יש סיכוי שווה ובלתי תלוי להיבחר למדגם.
* שיטתית: להבטיח באופן שיטתי שהמדגם יהיה באמת אקראי.
* מרובדת: מתייחסת לחלק מוגדר באוכלוסייה הכרוך בפיצול נוסף של החלק הזה, כמו למשל, לסטודנטים ולאחר מכן ללומדים לתואר ראשון או שני.
* צבר: בחירת קבוצה בהעדר מידע על אוכלוסייה.

דגימה לא הסתברותית: דגימה שאינה מייצגת נאמנה את הקהילה או האוכלוסייה שנידונה.

* דגימת מכסה: במסגרתה דוגמים מספר משיבים מתוך רובד חברתי מסוים באופן המשקף באופן יחסי את מספרם באוכלוסייה הכללית.
* דגימת נוחות: מי שנבחר לקחת בה חלק עושה כן כיוון שהגישה אליו קלה במיוחד. כמו חברים או משפחה.
* דגימת מתנדבים: נעשית על ידי הזמנה של אנשים ליצור קשר עם חוקרים, ואז עלולים להיתקל באנשים שרוצים טובות הנאה או לקדם אג'נדה מסוימת.
* דגימת כדור שלג: מילוי של קבוצת חברים למשל, מתוך "טובה".
* היקשים: הם מה שמאפשר את יכולת ההכללה ממספר מוגבל וסגור של מקרים לאוכלוסייה הכללית.
* סיבתיות: מציאת קשר סיבתי: א' גורם לב'.
* מובהקות: כאשר דבר מה הוא מובהק פירושו שהסבירות לכך שהוא אמיתי, שריר וקיים היא גבוהה. רמת מובהקות גבוהה מאפשר אשרור יותר אמין של מסקנות המחקר.

מתאמים: מציינים את סוג הקשר שבין המשתנים שאותם אנו מבקשים לבדוק. למשל, הקשר בין גיל לבין הכוונה להצביע בבחירות או בין קריאת עיתונים לגיבוש של עמדה פוליטית מסוימת.

* מתאם חיובי: יש קשר בין שני המשתנים, והם נעים באותו הכיוון. (ככל שיותר --- יותר ---)
* מתאם שלילי: יש קשר, אך מנוגד (ככל שיותר --- פחות ---)
* תוקף: מציין את מידת ההתאמה בין המושג לבין המדד שאמור לייצג ולשקף אותו.
* מהימנות: מדובר על כך שהממצאים שבידינו הם עקביים ולא אקראיים. עקרונית, ניתן לחזר את הנותנים כל אימת שנחפוץ ונגיע לאותן התוצאות ולאותם הנתונים.
* בעיות במדידת משתנים פוליטיים: דיוק המונח ופער ההבנה, נוכח חוסר ידע ואי הבנה, מי שמזמין את הסקר, שאלות מוטות וכדומה.

סוגי ניתוח סטטיסטי:

ניתוח חד משתני: ניתוח המתארגן סביב השאלה הפשוטה ביותר והיא: כמה?

ניתוח דו משתני: ברמה זו משתמשים כשרוצים לבחון קשר בין משתנים שונים, להשוות בניהם או לבחון את סוגי יחסי הגומלין בניהם.

ניתוח רב משתני: מדידת הקשר בין שלושה משתנים ויותר.

סדרות עיתיות: ניתוח מגמות לאורך זמן רב, למשל השפעת שינויים בביצועים כלכליים על פופולאריות של מועמד מסוים.

* עובדות: היכן מתגוררים האנשים, מה רמת ההשכלה שלהם וכו'...
* תפיסות: מה אנשים יודעים על העולם? (זיהוי של חברי כנסת למשל)
* דעות: מה אנשים חושבים על העולם (למשל, שיפוט לגבי יכולת של ראש ממשלה להנהיג)
* עמדות: הערכות יציבות לגבי עניינים מסוימים (למשל פתרון שתי המדינות או תמיכה בחלוקת העושר)
* דיווחים התנהגותיים: איך אנשים פועלים? (למשל, האם המשיב קורא עיתון או מצביע בבחירות).

שיקולים עקרוניים בתכנון סקר:

סקר טוב מאוד אמור:

* לשקף השערות תיאורטיות רלוונטיות.
* לאפשר שימוש בתוצאות המדגם ביחס לאוכלוסייה הכללית.
* לאפשר בדיקה חוזרת ושתוביל בעיקרון, לאותם הנתונים ואותן המסקנות.

כדי להפיק שאלון טוב צריך:

* להכיר את ספרות הנושא
* לקבוע יעדים ברורים
* להחליט את אוכלוסיית הקבוצה ומסגרת הדגימה.
* לערוך מחקר גישוש (פיילוט)

יתרונות סקרים:

* עלות נמוכה יחסית במונחי זמן
* בנייה מהירה של שאלונים
* פנייה לקהל רחב של משיבים
* ניתוח מהיר של השאלות (הסגורות)

חסרונות סקרים:

* בעיות של שיעורי תגובה (אנשים מסרבים יותר ויותר להשיב על סקרים)
* אינו מתאים לכל נושא
* עלול להשפיע על עמדות נסקרות
* השקעה כספית גבוהה
* תלות בניסוח השאלות

כשמדובר בסקרים המבוססים על נתונים רשמיים עלינו לשאול:

* מי מימן את המחקר?
* איך פורשו הממצאים?
* איך מוגדרים המושגים?
* מדוע זוכות סוגיות חברתיות ופוליטיות מסוימות לקדימות על פני אחרות?
* לאיזו מטרה ישמשו התוצאות?
* איזו אוכלוסייה נסקרה?

יתרונות וחסרונות של השימוש בנתונים רשמיים:

* מניב שפע מידע בשאלות פוליטיות, חברתיות וכלכליות.
* מאפשר בחינת מגמות לאורך זמן.
* מהווה מקור מידע יחיד בסוגיות מסוימות.

חסרונות:

* מעניק קדימות לאינטרסים מסוימים ולפיכך קובע סדר יום.
* הגדרת חלק מן המושגים משתנה במרוצת הזמן.
* האם כל המידע מתפרסם? האם השלטונות וזרועות השלטון מסתירות מידע?
* הזמן עד פרסום חלק מין הנתונים הופך אותם למיושנים.

*שיעור 10 / 1.1.19*

**ניתוח איכותני**

פרשנית על כל הזרמים שלה.

הזרמים האנטי יסודניים בגישה הפמניסטית.

הגישה הנורמטיבית.

מהו מחקר איכותני?

מחקר זה מנתח התנהגות ועמדות פוליטיות שאי אפשר או לא רצוי לכמת. בתוך כך, הוא נוטה להתמקד בחקירה מדוקדקת ככל האפשר של מספר קטן יותר של דוגמאות או מקרים הנתפסים כמעניינים או מאלפים ושואף להשיג ״עומק״ ולא ״רוחב״. לפיכך, מוסכם על הכול כי מטרת המחקר האיכותני להגיע ליתר יכולת הבעה ותובנה.

המחקר האיכותני מבקש לתת לנו הסברים איכותיים ועמוקים, כן שואל שאלות של מדוע וכיצד.

אנו מדברים על הניסיון להעביר את המציאות מנקודת מבטו של הנחקר. לבקש להבין ולחשוף ולתת את הקול השלם ביותר של עמדותיו של הנחקר, אותן החוקר מעוניין להכיר.

כמו כן, מכיוון שהמחקר האיכותני שהוא כלי ושיטה של הגישות הפרשניות, ומכיוון שאיננו מאמין בנקודת מבט אובייקטיבית וכן חוקרים אלו אינם מנסחים קשרים סיבתיים, אלא נסיבתיים, הרי מה שמעניין את החוקר האיכותני – זה לא לנסח טענת אוניברסלית ולבסס אותה על מדגמים מייצגים. מה שאנחנו מחפשים אפוא הוא דוגמאות שונות מתוך האוכלוסייה ולא לתת אוכלוסייה מייצגת על מנת שניתן יהיה ליצור השוואות והצלבות בין מקרים שונים.

כל זה מדגיש את העבודה שהמחקר האיכותני הוא שונה מהמחקר המדעי, הוא פועל בתחום שאיננו כפוי על אוניברסליות ואיננו מבקש לטעון טענות שחלות בכל זמן, בכל מקום ובכל סיטואציה. כיוון שכך, מתחדדות לנו המגבלות כחוקרים במדעי הרוח והחברה.

יתרונות המחקר האיכותני:

* הוא מאפשר כר נרחב לחקר אמונות ועמדות, בדיוק מכיוון שהוא מבקש לתת לבני האדם לדבר במילים שלהם. הכלי המחקרי של המחקר האיכותני הוא ראיון פתוח.
* אפשר באמצעותו להסביר ״למה״ ו״איך״ ולא רק ״מה״ ו״כמה״.
* הוא מתבסס באופן מהימן ועמוק יותר על הפעולות והמחשבות של המשיבים ולכן, מהימן יותר בכל הקשור לתשובות שהוא מספק ולנותנים שהוא מפיק.

חסרונות המחקר האיכותני:

* הנתונים אינם טיפוסיים: יכולת ההכללה מהם מוגבלת, אם היא קיימת בכלל.
* בעיית פרשנות: אם אין בנמצא נקודת מבט סובייקטיבית, הרי שכל אחד יכול לטעון את טענתו וכן לפרש אותה תגובה באופנים שונים.
* מעורבות החוקר: החוקר עלול לפתח מעורבות, לגלות אהדה למשתתפים מסוימים ולהיטמע בשדה המחקר.
* מחקר איכותני גוזל זמן רב.

שיטות ניתוח במחקר האיכותני:

תצפיות:

תצפית שיטתית – בדרך כלל מתקשרת עם המסורת הפוזיטיביסטית של מדע המדינה ובאה לידי ביטוי במחקר הכמותני. יש לנו הגדרות ברורות ומדויקות של ההתנהגות שבה יש לצפות ושאותה יש למדוד. החוקר עומד מתוך רצון להימנע ממגע עם הנחקר, כדי לא להיטמע.

תצפית משתתפת – היא תצפית שבה החוקר לוקח חלק, בשונה מראיונות פורמליים הנערכים בחדר מוגדר ובזמן קצוב. היתרון שבגישת התצפית הזו הוא שאיננו מסתמכים באופן בלעדי על עדותו של השחקן הפוליטי בבואו לתאר לנו את מעשיו אלא אנו צופים בו בזמן זה.

קבוצת מיקוד – התכנסות של 10-12 איש, כאשר יש מנחה ובמסגרת הקבוצה עולות לדיון מספר שאלות שהמנחה מעוניין לברר את עמדת המשתתפים. לקבוצת מיקוד יש מספר יתרונות שלא מוצאים בסקר:

1. היא מבטיחה כיסוי של שאלת המחקר, ייתכן שבעת שאילת השאלות מתפתח דיון ולשאול שאלות נוספות באותו הרגע.

2. הן מאפשרות להתמודד לעיתים עם פער בהבנה, משום שבסקר יש שאלות שמנוסחות בצורה שלא כל האנשים מבינים אותה.

3. הן מאפשרות לבקש הסברים לתשובות.

4. באמצעותן אפשר לזהות את ההקשר שבמסגרתו נוקטות דעות ועמדות מסוימות כמו גם את התגובות של המשתנים האחרים לדעות אלו.

ראיונות:

ראיון מתוקנן – ראיון עם תשובות מוכנות מראש, אשר שייך לסקר במחקר הכמותני.

ראיון מתוקנן למחצה – זהו ראיון שאמנם שאלות כמותניות אך יכול להרחיב גם נתונים איכותיים יותר כשהמראיין מבקש הבהרות והרחבות בנוגע לעניין או לסוגיה מסוימת. בקבוצת מיקוד למשל, המנחה יכול לפתוח את הדיון בהצגת שאלות מסוימות תוך שמירה על הציר המרכזי של הדיון הוא מאפשר למראויינים להסביר את השקפותיהם ועמדותיהם.

ראיון לא מותקנן – מכונה לעיתים ראיון לא פורמלי. לראיון זה צורה של שיחה זורמת בחופשיות הנשענת בעיקרה על איכות פעילות הגומלין בין החוקר לבין המרואיין. המראיין יכול לכוון מאותה בעדינות אם הוא סוטה מדי מנתיב המחקר. המטרה בראיון מסוג זה היא לספק נתונים איכותיים מפורטים. מבנהו מאפשר יותר גמישות ביחס לעולם הערכים הפנימי של המרואיין.

״עזרי זיכרון״ – ככל שמתקדמים מראיונות מתוקננים ללא מתוקננים, כך פוחת הצורך בשאלות המנוסחות מראש ותחת זאת מרבים החוקרים להשתמש ב״עזרי זיכרון״ – מעין רשימה קצרה של נושאים שיש לכסותם בשיחה אך לא בהכרח בסר מסוים – כך שהראיון יישאר ממוקד ותכלית ומבלי לפגום בזרימת הדיון.

ניתוחי תוכן – מושגים – חשוב למבחן!

* ניתוחי תוכן מהותי – שייך לשיטות מחקר איכותניות. ניתוח תוכן מהותי מציין חיפוש בספרות באמצעות מילות מפתח.
* ניתוח תוכן מבני – ניתוח המתרכז במימד האסטטי הויזואלי של הדבר אותו מבררים. הבדלים משמעותיים כמו צירוף תצלום או איור, גודל הכותרת של הפריט החדשותי, מיקום הכתבה בעמוד ובין העמודים, או סוג ההתייחסות.

**שיטות השוואה**

השיטה ההשוואתית החלה במדע המדינה בנקודת זמן שבה רוב המחקר הפוליטי עסק במחקר בין מדינות שונות. השיטה הזו היא אחד הכלים העיקריים לביסוס טענות והכללות במדע המדינה.

פוליטיקה השוואתית היא אחת מההתמחויות שמאפיינות מחלקות למדע המדינה. על פי רוב, שיטה זו מהווה שם-קוד למומחים ממוקדים לפוליטיקה של מדינה זרה (למשל, מומחים לפוליטיקה אמריקאית, מומחים לפוליטיקה צרפתית וכד׳). המחקר ההשוואתי מחייב במובן המשמעותי והעמוק ביותר להיות מומחה ולשלוט בתרבות מסוימת.

מדוע להשוות?

אם מדע המדינה אמור להפיק רעיונות כלליים ביחס לחיים הפוליטיים הרי שאין תחליף להשוואה. בנקודה זו, מתפלגת הדיסציפלינה בין אלה המאמינים שקיימים ״חוקים גורפים ואוניברסליים״ המסדירים את ההתנהגות הפוליטית וכי עם הזמן ניתן יהיה לזהותם לבין אלו שסבורים כי תופעות חברתיות הן בלתי ניתנות לחיזוי מעיקרן.

כמו כן, הניתוח ההשוואתי הוא חשוב כיוון שניתן להעריך באמצעותו את מידת התקפות של הפרשנויות שאנו מעניקים לתופעות פוליטיות ספציפיות וייחודיות.

יתרונות ההשוואה בניתוח הפוליטי:

* ההשוואה מחדדת את מודעות החוקרים להבדלים בלתי צפויים, מבהירה קווי דמיון בין מקרים שונים ותוך שהיא מקנה תחושה של ריחוק מסוים מן הסביבה המוכרת ומונעת תגובה צרת אופקים לסוגיות פוליטיות.
* היא מאפשרת צפייה בדרכי התמודדות עם בעיות פוליטיות בהקשרים שונים ומספקת הזדמנויות רבות ערך לחקר מדיניות ולהיחשפות לנקודות מבט חדשות לרעיונות חדשים.
* השוואה רוחבית בין מספר מקרים מאפשרת להעריך האם מדובר בתופעה פוליטית מקומית ופרטיקולארית או שמא מדובר בתופעה כלית יותר, מה שמאפשר לנו לבחון ולהעריך דפוסים כלליים ולעמוד על זיקות וקשרי גומלין בין חברות ומדינות דומות ביסודן.
* תפקידה העיקרי של ההשוואה הוא בפיתוח, בבחינה ובשכלול תיאוריות המבקשות להסביר תופעות פוליטיות מסוימות.

בתוך כך, אנחנו יכולים גם לגבש השערת מחקר תיאורטית ולבחון אותה על בסיס ההשוואה בכמה מקרים שונים, באופן השוואתי.

בעניין נוסף, החשיבות של השיטה ההשוואתית טמונה בעיקר בכך שיש ביכולתה להפריך מהיסוד הסברים שנשמעים משכנעים מאוד כשהם מוגבלים מקרה בודד.

מושגים:

שיטת השוני – מציינת השוואה בין שני מקרים דומים לחלוטין, אבל מה ששונה הוא המשתנה הנבחן. למשל, אם אנו מעוניינים לבדוק את מידת השפעה שיש להטלת מכסות מגן מסחרי על השגשוג הכלכלי יהיה עלינו למצוא שתי מדינות שדומות זה לזה בכל המובנים למעט העובדה שבמדינה אחת יש מכסים והיא משגשגת ואילו במדינה אחרת שבה יש מכסים והיא משגשגת פחות ובאופן משמעותי.

שיטת המשתנים הצמודים – זוהי שיטה השואפת לזהות משתנים שמשפיעים בו זמנית על המשתנה הנבחן. למשל, אם מדינה מסירה לחלוטין את מכסי המגן שלה ומאפשרת יבוא ללא רגולציה ולאחר מכן נקלעת למשבר כלכלי, הרי שיש בסיס לטענה כי הסרת מכסי המגן משפיעה על החוסן הכלכלי כשכל המשנים האחרים פחות או יותר דומים.

מגבלות ההשוואה הכמותנית

* נתונים מוגבלים וחוסר אפשרות לבצע ניסויים
* מהימנות הנתונים – שלא במפתיע מחקר כמותני נוטה להתמקד במשתנים כמותניים רציפים, וכאלה שניתן למדוד אותם באופן מספרי כמו, למשל, שיעורי הצבעה, התוצר השנתי של שוק מסוים וכד׳. אופיין של הטכניקות הסטטיסטיות נוטה לדחוף חוקרים להתמקד במשתנים הניתנים לכימות והתוצאה היא שהמשתנים נבחרים תכופות בגלל התאמתם לניתוח הסטטיסטי ולא בגלל רלבנטיות מהותית לבעיה שבה עוסק המחקר.
* המשגה רשלנית – עמימות מושגית והיעדר עקיבות מציבים איום חמור על תקפות ההכללות האמפיריות שניתן לנסח לגבי הקשר שבין משתנים שונים. לדוגמה, לא זו בלבד שרמת פיתוח כלכלי נמדדת לעיתים באופן לא מדויק אלא שגם המשמעות של רמת התפתחות הזו נותרת עמומה ולא מוגדרת.

מחקר השוואתי איכותני לעומת כמותני

מחקרים איכותניים אינם טוענים טענה כללית, אוניברסלית וגורפת. הם אך ורק מתייחסים למקרים ספציפיים אותן הם בדקו. בתוך כך, מכיוון שהם אינם כפויים וחושבים שניתן להעמיד הסברים כמו מדעיים, היכולת להעמיד מודלים סיבתיים היא אפסית.

**מבנה מול סוכנות -** סוגיית היחסים בין מבנה לסוכנות עומדת בבסיס כל הגישות שלמדנו. השאלה שנשאלת היא מה קודם למה. האם המבנה החברתי הפוליטי הוא זה שמעצב את המציאות ואת האופן שבני האדם מבינים את היחסים שלהם עם העולם, או שמא בני האדם הם אלה יוצרים את המבנים וככאלה הם יצורים חופשיים, רציונליים וריבוניים.

במסגרת הוויכוח הזה המושג ״סוכנות״ מציין את מגוון היכולות של יחידים ושל קבוצות להשפיע על סביבתם ולעצבה כרצונה.

המושג ״מבנה״, לעומת זאת, מתייחס בדרך כלל להקשר – לתנאים החומריים והרעיוניים – אשר מגדירים, תוחמים ומתווים את טווח הפעולות הזמינות של השחקנים שפועלים בשדה חברתי ופוליטי נתון.

עמדות המעניקות עדיפות למבנה – הגישה הסטרוקטורליסטית

הסטרוקטורליזם התפתח כתנועה פילוסופית בהשראתו של הפילוסוף פרדיננד דה-סוסיר. תרומתו המרכזית נעוצה בכך שהוא הדגיש את העובדה שהשפה מתפקדת כמערכת של סימנים ושאלו מקבלים את משמעותם אלו מאלו.

מכאן, שלהבין את השפה פירושו להבין את המבנה שעומד ביסודה ואת החוקים שבהתייחס להם היא פועלת.

הנציג הבולט של עמדה זו הוא פילוסוף בשם לואי אלתוסר, שהשפיע באופן דרמטי על התפתחותה. לפי אלתוסר לבני אדם אין באמת חופש והם מתפקדים אך ורק כנושאי המבחנים החברתיים, מבנים שאין הם בהכרח רואים או אפילו מודעים לקיומם.

אינטנציונליזם

האינטנציונליזם מציין השקפת עולם הגורסת כי יחידים או קבוצות הם אלו שצריכים לעמוד במרכז המחקר הפוליטי. המחקר המסביר של גישה זו נעוץ אפוא הסוכנים כשהמבנה מקבל כאן מעמד משני ביחס אליהם.

בתוך כך, עצם קיומו של המבנה נתפס כאן ככזה הפועל בשירותו של היחיד והוא נוצר כדי לשרת את האינטרסים שלו.

שלושה זרמים באינטנציונליזם:

* תיאוריית הבחירה הרציונלית – אותה תפיסה שמבקשת לראות מה הנקודה שבה המוסדות רוצים לקדם את האינטרסים שלהם על חשבון המטרה שהוגדרה להם מלכתחילה.
* תיאוריית בחירת הציבור – פוליטיקאים ובכירי ממשל פועלים כדי לשרת את האינטרסים שלהם ולא בהכרח את הציבור.
* פלורליזם – השקפה הגורסת שהעצמה הפוליטית מבוזרת ואיננה – בשום אופן – נמצאת בידיעה הבלעדיות של קבוצה אחת. מנקודת מבט כזו, לכל קבוצה יש אפשרות עקרונית לממש את האינטרסים שלה באופן שווה.

גישות דיאלקטיות

הקטגוריה הזו מציינת את מכלול הגישות המנסות להציג הסברים החורגים מן החלוקה הדיכוטומית הנוקשה שבין המבנה לסוכנות.

בהקשר הזה, המונח דיאלקטיקה מציין את ההכרה בקיומם של יחסי גומלין, קשרים וזיקות הדדיות בין המבנה לסוכנות.

**מוסדות מול רעיונות –** שאלת היחסים שבין המוסדות לבין רעיונות, היא שאלה הנותרת פתוחה והיא איננה ניתנת – בעיקרון – לפתרון חד משמעי. השאלה הזו עוזרת לנו לפתח נתיבים תיאורטיים חדשים ועוזרת לנו לחשוב בצורה נכונה מה עוזר לנו עד כה.

במוקד היחסים שבין מוסדות לרעיונות עומדים שינוי ויציבות

המוסדיות ההיסטורית – הקושי להסביר שינוי. אם ההקשר הוא זה אשר מכתיב את בחירותיכם של האנשים מהיכן בכלל מגיע הרצון לשינוי? התשובה היא רעיון חדש שנוצר במסגרת המוסד ומשנה אותו מבפנים.

מוסדיות הבחירה הרציונלית – הקושי להסביר יציבות. אם אינטרסים הם העיקרון היחידי שעל פיו פועלים הרי כיצד ניתן לקיים הסכמה ופשרה כלשהי? התשובה היא הסכמה עקרונית וקונצנזואלית על רעיונות ליבה כמו במקרה של אמנת מסטריכט והאיחוד האירופאי. במילים אחרות, ישנם רעיונות שנוצרים שהם בבחינת הסכמה כללית שכולם מקבלים כדי להשיג יציבות.